

# **MEDICIÓN DEL IMPACTO EXPOST DE LAS ACTIVIDADES DE PROYECCIÓN SOCIAL: CASO UNILLANOS.**

COBOS-PEDRAZA, Viviana <sup>1</sup>; TORRES-SOLORZA, Miguel <sup>2</sup>; VARGAS-TURRIAGO, Ingrid <sup>3</sup>; AROSA-CARRERA, Charles <sup>4</sup>.

<sup>1,2,3</sup> Profesional en Mercadeo (Pendiente Grado), <sup>4</sup> Administrador de Empresas, Mg.

Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de los Llanos, carosa@unillanos.edu.co

## **ABSTRACT**

The system of social projection establishes a continuous social dynamic that encourages actions for the improvement of the welfare of society, contributing to development and problem solving through the transfer of knowledge of the different agents involved. The University of the Llanos as an institution of higher education assumes a commitment to the environment through the realization of community projects, internal and external events and continuous education, through processes that link the work of the institution through teaching, research and social projection.

Due to the aforementioned, it is necessary to identify the current state of the social projection of the latter, with the purpose of providing the community in general with relevant information about the projects carried out and measuring the impact (Economic, Social, Cultural, Environmental and Technological) that these have generated in the beneficiary communities. For this reason, a qualitative analysis is proposed through an investigation that allows knowing the characteristics of each project carried out and the perception generated by those who have been benefited.

## **RESUMEN ANALÍTICO**

El sistema de proyección social establece una dinámica social continua que incentiva acciones para el mejoramiento en el bienestar de la sociedad, es decir contribuyendo al desarrollo y en la

solución de problemas por medio de la transferencia de conocimiento de los diferentes agentes que intervienen. La Universidad de los Llanos como institución de educación superior asume un compromiso con el entorno a través de la realización de proyectos comunitarios, eventos internos y externos y la educación continuada, mediante procesos que enlazan el trabajo de la institución por medio de la docencia, la investigación y la proyección social.

Debido a lo mencionado anteriormente se requiere identificar el estado actual de la proyección social de los últimos cinco años, con el propósito de entregar a la comunidad en general información pertinente acerca de los proyectos realizados y medir el impacto (Económico, Social, Cultural, Ambiental y Tecnológico) que éstos han generado en las comunidades beneficiarias. Por lo cual se propone mediante una investigación de tipo exploratorio-descriptivo un análisis cualitativo que permite conocer las características de cada proyecto realizado y la percepción generada por quienes han sido beneficiados.

## **PALABRAS CLAVES**

Universidad, Proyección Social Universitaria, Impactos, Comunidad, Beneficiarios

## **KEY WORDS**

University, University Social Projection, Impacts, Community, Beneficiaries

## **INTRODUCCIÓN**

Actualmente la sociedad demanda profesionales íntegros y comprometidos con el entorno, que aporten no solamente a través del cumplimiento de su trabajo, sino además desde su interés por brindar el conocimiento adquirido a la comunidad, mediante acciones de índole social. Esto ha generado que la universidad a través del sistema de proyección social y/o extensión, incentive la integración de la comunidad universitaria con el medio social para contribuir al desarrollo local y regional.

En este sentido la Proyección social es una herramienta clave para que la universidad se vincule con la sociedad y brinde sus conocimientos al servicio de la solución de las problemáticas en el entorno.

La proyección social como el conjunto de actividades planificadas que persiguen objetivos académicos, investigativos y de servicio; para poner a los miembros de la comunidad

universitaria en contacto con la realidad nacional y obtener una toma de conciencia ante la problemática social e incidir en la transformación y superación del país (Torres Castaño y Sánchez Vásquez, 2014). Es decir la universidad como parte integrante de la sociedad se relaciona con las necesidades de la comunidad con el objetivo de dar solución a los diferentes problemas, evidenciados en los diferentes proyectos.

La Proyección Social / Extensión, incentiva la relación con la comunidad mediante la producción y transferencia de conocimiento en las condiciones adecuadas. González & González (2013) mencionó que “la extensión universitaria es el proceso que tiene como propósito promover cultura en la comunidad intra y extrauniversitaria como parte de la contribución universitaria al desarrollo cultural”. De igual manera defienden que el término más objetivo y completo para denominar esta parte de la interacción universidad-sociedad, es precisamente extensión universitaria, por lo abarcador que resulta en comparación con los de difusión cultural, acción social, servicios, proyección e interacción social, entre otros.

Para Tinoco, O. & Vizarrata, R. (2014), citado por González & González (2013), en un análisis de la evolución y principales tendencias internacionales sobre la Proyección Social / Extensión universitaria en universidades latinoamericanas, resumen tres grandes modelos: El modelo tradicional, economicista y de desarrollo integral.

Por otro lado e independientemente del modelo adoptado por la IES, se debe analizar el acceso de los beneficios de los proyectos sociales o de extensión (La Comunidad), el cual debe ser equitativo en donde la participación de cada persona en la comunidad sea apreciada. Para Gallego D. (2015) sobre inclusión social citado por Hopenhayn (2008), considera que la inclusión social tiene múltiples acepciones, pero sin duda pasan por las dinámicas que vinculan el desarrollo de capacidades con el acceso a oportunidades a lo largo del ciclo de vida, y con ello, el acceso al bienestar, a redes de relaciones y al ejercicio de la ciudadanía.

El impacto en los proyectos comunitarios puede definirse como el resultado que se ve reflejado en el cambio de la situación inicial frente a la final de todos los beneficiarios del programa o actividad de inclusión que se haya implementado (Fundación Luis Vives, 2011), en la cual participa la comunidad junto con intervención profesional con el objetivo de satisfacer necesidades y dar solución a problemáticas sociales (Herrera, 2008).

Existen varias clases de impacto que se pueden generar sobre una comunidad, entre los cuales se encuentran principalmente: el impacto social, que son “los resultados o efectos observables

en los destinatarios, en cuanto a su contribución para satisfacer necesidades básicas o no básicas, propiciar el mejoramiento de las condiciones de vida, promover cambios de actitudes, condicionantes, aptitudes, comportamientos, mentalidades, etc.,” (Pichardo, 1989, pág. 35).

Según la Asociación Internacional para la Evaluación de Impactos, los Principios internacionales de la evaluación del impacto social consideran que los impactos sociales incluyen todos los aspectos asociados con una intervención planeada (esto es, un proyecto) que afectan o involucran a las personas, ya sea directa o indirectamente. Específicamente, un impacto social es algo que se experimenta o se siente, en el sentido perceptual (cognitivo) o corporal (físico) a todos los niveles, por ejemplo, a nivel de la persona como individuo, de unidad económica (familia/hogar), de grupo social (círculo de amigos), de lugar de trabajo (una empresa o entidad de gobierno), o más generalmente de comunidad/sociedad. (Fran Vanclay, 2015).

El concepto apropiado y cercano a lo que concierne el impacto cultural está sujeto a la relación entre los diferentes agentes. “Parece demostrado el impacto en términos de innovación y creatividad, potenciando el imaginario compartido. Está también comprobada la relación entre las artes y la mejora de la autoestima, la imagen, la visibilidad, la expresión, la comunicación y el empoderamiento de los niños, las niñas, los jóvenes y los ciudadanos” (Sempere, 2014).

El impacto ambiental que se da “Cuando una acción o actividad produce una alteración, favorables o desfavorables, en el medio o con alguno de los componentes del medio” (Aponte & Sanchez Angulo, 2009, pág. 1).

La alteración, modificación o cambio en el ambiente, o en alguno de sus componentes de cierta magnitud y complejidad o producido por los efectos de la acción o actividad humana. Esta acción puede ser un proyecto de ingeniería, un programa, un plan, o una disposición administrativo-jurídica con implicaciones ambientales. (Vicente Cruz Mínguez, Enrique Gallego Martín, Luis González de Paula, Universidad Complutense de Madrid, 2009)

El impacto económico que “se entiende como el nivel de eficiencia económica del mismo; es decir, corresponde a una comparación de la totalidad de los costos y beneficios sociales resultantes del proyecto, independiente de la forma en que ellos se distribuyen entre los diferentes actores sociales” (Comisión nacional del medio ambiente, 2000).

Cada proyecto establece una serie de reacciones económicas que afectan directa o indirectamente la estructura económica. Los proyectos tienen como objetivo fundamental

orientar la inversión hacia actividades estratégicas que provoquen en el menor tiempo posible un aumento del ingreso nacional. (Instituto Interamericano de ciencias agrícolas de la OEA, 1972)

Quevedo, Chía & Rodríguez consideran al impacto de la ciencia y la innovación tecnológica como el cambio o conjunto de cambios duraderos que se producen en la sociedad, la economía, la ciencia, la tecnología y el medio ambiente, mejorando sus indicadores, como resultado de la ejecución de acciones de Investigación+ Desarrollo+ Innovación (I+D+I) que introducen valor agregado a los productos, servicios, procesos y tecnologías. (p.6)

Para medir dichos impactos, se hace necesario hacerlos por medio de una respectiva evaluación, la cual la OCDE define como el “término que indica si el proyecto tuvo un efecto en su entorno en términos de factores económicos, técnicos, socio-culturales, institucionales y medioambientales.” (OCDE, 1992). Al momento de realizar la evaluación sobre proyectos comunitarios, el método específico identificado es el no experimental, este método considera que el grupo involucrado no puede ser comparado con grupos de control, de manera que no se considera el grupo de control, porque la evaluación se centra en el grupo beneficiario. (Serradé, 2010).

## **METODOLOGIA**

La presente investigación se lleva a cabo con el propósito de dar a conocer el estado actual de la proyección social en la Universidad de los Llanos - Colombia e identificar el impacto ExPost que los diferentes proyectos realizados en los años 2012 al 2016 han tenido en las comunidades sobre las cuales la institución tiene capacidad de ayudar en su mejoramiento y en la solución de problemas por medio de sus distintas facultades.

La población objeto de estudio de la investigación es el total de proyectos identificables debidamente reconocidos e institucionalizados por las diferentes unidades académicas de la Universidad de los Llanos, inicialmente se presentaron en la base de datos de la proyección social y otros se encontraron en las respectivas facultades de la universidad, por ser una población indeterminada pero finita, se debió por métodos exploratorios bajo una metodología de bola de nieve principalmente documental, determinar el número total de proyectos que conforman dicha población.

Por otro lado, se consideró para la investigación una sub muestra a partir de una selección de proyectos que permitieron medir y evaluar algunas variables principalmente de impacto en cuanto a las diferentes poblaciones beneficiadas, por ende se pudo considerar como población también el total de beneficiarios de los proyectos debidamente identificados. Teniendo en cuenta que es una población finita no definida y que es del interés del estudio tratar de cubrir la mayor cantidad de proyectos cuyo registro sean verificables, se tiene como muestra aquellos proyectos debidamente identificados y que se ejecutaron exitosamente, bajo la coordinación de la Universidad de los Llanos durante los años 2012 al 2016.

En cuanto a la muestra sobre la población se escogieron de forma aleatoria algunos elementos que permitieron observar los impactos generados, a través de las percepciones de quienes participaron en las actividades muchos meses e incluso años después de terminadas.

## **RESULTADOS**

### **Caracterización de la proyección social en la Universidad de los Llanos**

La universidad de los Llanos por medio de la oficina de proyección social cuenta con diferentes campos de acción en los cuales se desarrolla. Para el caso de la presente investigación se tomó como referente los tres campos ejecutados con mayor frecuencia, los cuales se denominan: educación continuada, eventos y proyectos comunitarios. Por medio de estas modalidades la Universidad de los Llanos contribuye a la sociedad y a la comunidad estudiantil en el fortalecimiento para la creación de espacios educativos en las diferentes áreas del conocimiento. Son 448 los proyectos sobre los cuales se tiene evidencia de su desarrollo en los años 2012 al 2016, distribuidos así: 43% Educación Continuada, 26% Eventos y un 30% en el desarrollo de Proyectos comunitarios.

Con respecto al recurso financiero asignado para cada modalidad se puede notar que el 56% de la asignación le corresponde a la educación continuada con \$703, 582,753, el 27% pertenece a los proyectos comunitarios efectuados siendo \$333, 973,178 el capital entregado y el 17% a los eventos realizados durante ese periodo con \$214,683,000 asignados.

En total han sido \$ 1.252.238.931,00 lo invertido por la Universidad de los Llanos en el periodo de los años 2012 a 2016, añadiendo que de los 448 proyectos concluidos durante ese periodo, fueron 288 los que presentaron la información sobre el recurso adquirido para su

ejecución, muchos de estos proyectos cuentan también con la participación de profesores a quienes se les ha entregado responsabilidades de coordinación y ejecución dentro de la jornada de trabajo, de igual forma se cuenta con la participación de estudiantes en el marco del desarrollo de las asignaturas o como opción de grado en calidad de pasantes en proyectos de proyección social.

Las diferentes actividades en el periodo de estudio han beneficiado a más 37.962 personas de acuerdo a los reportes obtenidos de los diferentes informes de ejecución, población atendida con proyectos de acuerdo a la siguiente tabla.

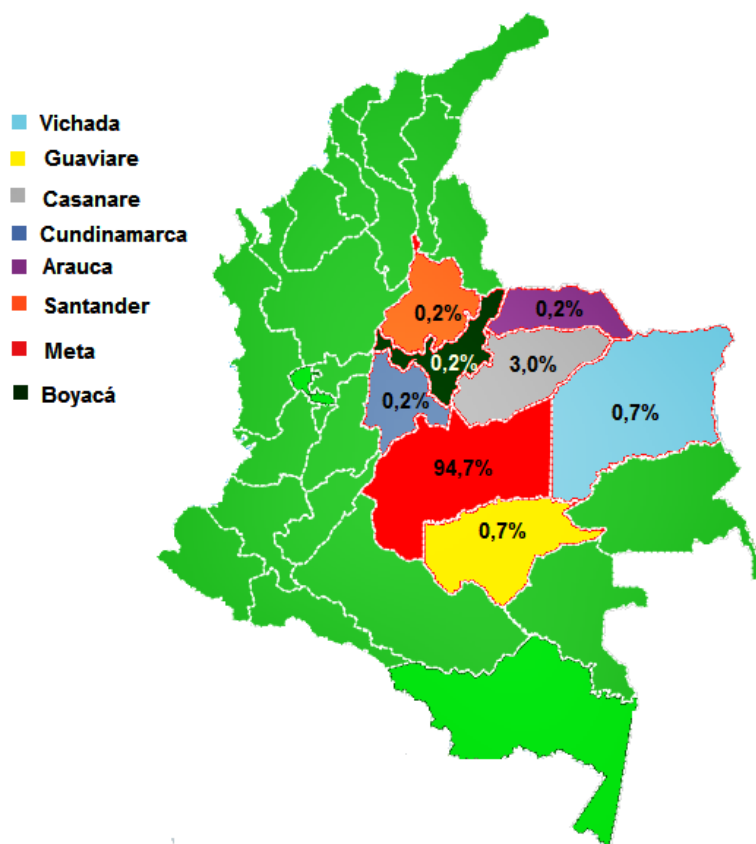
Tipo de Proyecto	Número de beneficiarios (2012-2016)
Educación continuada	11385
Eventos	14304
Proyecto comunitarios	12273
Total	37962

Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos

De 231 proyectos que informaron acerca de del número de beneficiarios atendidos, se pudo observar que el campo de acción que en los últimos cinco años presenta el mayor número de beneficiarios es el de los eventos, aun cuando su participación en la cantidad de ingreso recibido es el menor, esto teniendo en cuenta que la realización de muchos de los eventos se apoya financieramente con la inscripción de los participantes y patrocinadores y tienden a ser masivos. Sin embargo, la diferencia en el número de beneficiarios entre los distintos tipos de proyectos es poca, lo que demuestra que en todos los campos de acción existe una participación importante tanto de la comunidad externa como interna.

De los 448 proyectos observados, el mayor número de proyectos efectuados se presentaron en los años 2015 y 2016, lo que indica que con el paso del tiempo ésta área de la Universidad ha evidenciado en mayor proporción el desarrollo de planes y proyectos ejecutados que contribuyeron a la comunidad en general. Teniendo en cuenta que la información del número de proyectos concluidos por año se obtuvo de los informes presentados por cada una de las facultades a la dirección de Proyección Social de la Universidad.

En lo que respecta a la ubicación donde se ejecutan los proyectos se evidencia que la proyección social de la Universidad de los Llanos ha logrado llegar a 7 departamentos a nivel nacional, siendo claramente la región de la Orinoquia la más alcanzada, especialmente el departamento del Meta con el 94,7% de los proyectos realizados, el mayormente beneficiado por los distintos campos de acción de ésta con 410 proyectos. Es amplia la brecha que hay entre la cantidad de proyectos ejecutados entre este departamento y los demás que han sido beneficiados, los cuales ocupan el 5,3% restante, es decir 23 proyectos. Esto se debe a que la proyección social de la Universidad se encuentra orientada hacia la pertinencia y relevancia regional. Fueron 15 los proyectos entregados que no presentaron su ubicación geográfica y que se tomaron como dato perdido.

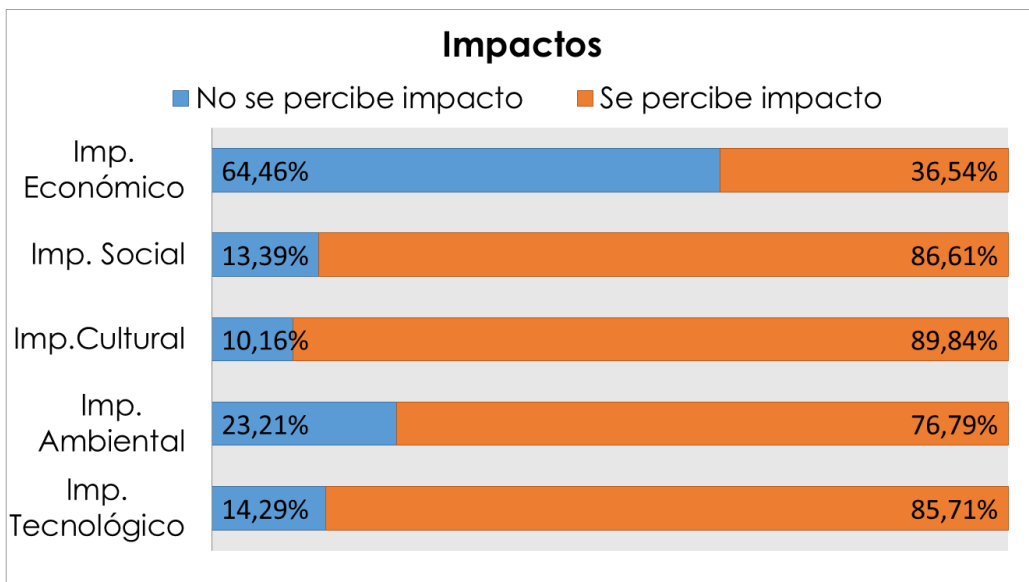


Participación por departamentos a nivel nacional. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.



## Determinación De Impacto Ex-Post en la Universidad de los Llanos

Tomando como referencia la escala Likert se relacionó la respuesta “Totalmente de acuerdo y de Acuerdo” como indicador, el cual mide la percepción de los diferentes impactos en los beneficiarios encuestados y al contrario, las respuestas “Totalmente en desacuerdo y en Desacuerdo” nos determinan que no se evidencia percepción de impacto por parte de la población entrevistada. En este sentido se presenta la evaluación de cada tipo de impacto de acuerdo a la percepción generada por la actividad en un margen de 6 meses a tres años de haber culminado el proyecto.



Percepción según el tipo de impacto. Fuente: Cobos, Torres, Vargas (2017) con información de la Universidad de los Llanos.

**La Percepción de Impacto Económico.** Este impacto está relacionado esencialmente al factor de ingresos puesto que al hablar de impacto económico vincula no sólo la generación de empleo sino además los ingresos que al participar en un proyecto se generará de manera directa como indirectamente. En este caso son los beneficiarios directos encuestados los que respaldan si se presentó un incremento en el nivel de ingresos como resultado directo del proyecto.

El 63,45% de los beneficiarios encuestados no percibieron un impacto económico y por ende no se presentó un aumento en el nivel de ingresos, es decir la situación económica al iniciar el

proyecto en comparación a la situación actual no exhibe ningún beneficio económico atribuible al proyecto dado. Sin embargo, hay una percepción significativa representada en un 36,54% de los beneficiarios encuestados que valoraron un cambio en las condiciones de vida debido a que utilizaron lo aprendido en el proyecto para fomentar nuevas alternativas económicas. La ocupación con mayor representación en la muestra es el estudiante siendo un 41,34% del total de la población encuestada, de los cuales el 26,92% afirmó que no se percibió un impacto en el nivel de ingresos. Esto debido a la condición de estudiante que lo vincula a escenarios educativos o de aprendizaje y limita la generación de nuevos ingresos. Sin embargo la ocupación que mayor impacto presentó fue el empleado ya que el 11,54% reveló un mejoramiento en el nivel de ingresos debido a la contribución del proyecto en el contexto laboral y en la búsqueda de mejores oportunidades.

En cuanto a los independientes la situación es satisfactoria puesto que aunque el 8,65% refleja que no hubo impacto, un porcentaje significativo de 7,69% reconoce los beneficios del proyecto en el emprendimiento. Con relación a la población económicamente inactiva se evidenció un mejoramiento en la calidad de vida debido a que en un momento dado ésta se benefició económicamente de lo desarrollado en el proyecto. Finalmente en cuanto a las amas de casa la percepción se mantuvo equitativa.

**La Percepción de Impacto Cultural.** El aspecto cultural en los proyectos tiene diferentes efectos sociales y sobre la calidad de vida de los beneficiarios. Para el desarrollo del estudio se radicó especialmente en el comportamiento y actitud de los beneficiarios, indicando aspectos cognitivos y afectivos incluyendo la percepción y el pensamiento individual y colectivo. En este caso el impacto se cumple al identificar una situación de cambio en la conducta influyendo en el modo de pensar y actuar de los beneficiarios encuestados.

El escenario del impacto cultural es significativo debido a que el 89,84% de los beneficiarios encuestados resaltan que se generó un cambio evidente y favorable tanto individual como colectivo sujeto al contexto en el que se desarrolló el proyecto. El comportamiento de los beneficiarios no es el mismo cuando iniciaron el proyecto, ahora tienen una visión y forma de pensar diferente. Sólo el 10,16% de los beneficiarios encuestados no evidenció un cambio de tipo cultural.

La percepción de impacto cultural según el sexo, evidencia una mayor participación del sexo femenino, representando el 56,25% de la muestra. Se puede observar que existe poca diferencia

en la percepción de impacto en las mujeres en comparación de los hombres, ya que el 90.2% están de acuerdo con la afirmación mientras que los hombres respondieron en un 89,2% favorablemente. Los resultados son positivos teniendo en cuenta que tan sólo el 10,16% entre hombres y mujeres no percibió una reacción con respecto a la promoción de la identidad cultural y el cambio de actitudes y conductas frente al contexto del proyecto dado.

**La Percepción de Impacto Social.** El impacto social de los proyectos implica un mejoramiento significativo en algunas de las condiciones o situaciones de la comunidad beneficiaria dando solución a problemáticas sociales por medio del cumplimiento de los objetivos en un periodo de tiempo. La evaluación del impacto debe relacionar en este caso el fin del proyecto y las necesidades de la comunidad beneficiaria relacionada a la capacidad que tiene el proyecto para satisfacer dichas necesidades.

El 86,61% de los beneficiarios encuestados percibió un impacto frente a la solución de problemáticas en el entorno en el cual se desarrolló el proyecto. Esto debido a que las condiciones del proyecto fueron sobresalientes y contribuyeron en la satisfacción de las necesidades enfocadas a la naturaleza del proyecto. El impacto es significativo en el aspecto social y revela el compromiso en conjunto de tanto beneficiarios como colaboradores en la ejecución del proyecto.

Los estratos 1, 2 y 3 apreciaron un mayor impacto social frente al estrato 4 y 5. El 37,01% siendo el mayor porcentaje demuestra que el estrato 3 fue el que percibió un mayor impacto ya sea por el tipo de proyecto y el entorno en el cual se desarrolló, lo que permite inferir que la mayoría de los proyectos fueron atractivos para los beneficiarios pertenecientes al estrato medio y bajo. El 13,39% de los beneficiarios de los diferentes estratos no percibió un cambio y por ende ninguna solución de las problemáticas en el entorno destacando que el estrato 1 con una mayor representación no evidenció una intervención favorable de índole social en el entorno. Se puede inducir que los proyectos ejecutados están orientados al estrato bajo y medio.

**La Percepción de Impacto Ambiental.** El aspecto ambiental de los proyectos tiene diferentes efectos sobre el medio natural o social y según las acciones de quienes actúan en el proyecto incide de manera favorable o desfavorable. La evaluación de impacto ambiental del estudio se enfocó en la concienciación sobre las acciones y la afectación en el medio ambiente.

De los beneficiarios encuestados el 76,79% percibió un impacto que influyó en los hábitos diarios y en el comportamiento hacia el medio ambiente que mejoró su conciencia ambiental y la responsabilidad como ser humano. El 23,21% de los beneficiarios encuestados destaca que a partir del proyecto dado no se dio un impacto de este tipo debido a que en algunos casos el proyecto no estuvo relacionado directamente con un escenario ambiental.

Si se hace una comparación entre los jóvenes y los adultos, estos tienden a tener un comportamiento similar. La percepción de impacto fue más significativa en los jóvenes debido a la educación y a las acciones de concienciación a la que se exponen frecuentemente y las nuevas tendencias de consumo y estilos de vida en pro del medio ambiente. Se percibió un impacto de 31,25% en los adultos ya que están en un proceso de interacción con una sociedad consciente de los cambios y alteraciones en el medio.

**La Percepción de Impacto Tecnológico.** El mundo actual está en gran parte en torno a las TIC'S y el uso de la información que se utiliza para mejorar los procesos de las empresas tanto internos como externos. En el desarrollo del estudio, el impacto tecnológico se evaluó según la información brindada acerca de la tecnificación de los procesos y el uso adecuado de las herramientas tecnológicas en los diferentes proyectos.

Se generó un impacto en el aspecto tecnológico en un porcentaje considerable. El 85,71% de los beneficiarios encuestados percibieron que la información dada fomentó el uso de las nuevas tecnologías durante el desarrollo del proyecto y se fomentó su aplicación en las actividades particulares de los beneficiarios y de emprendimiento debido a que son muy útiles para adaptar las empresas y negocios a la situación actual.

El 50% de los beneficiarios encuestados pertenecen a un rango de edad de 12 a 26 años y evidenciaron un impacto significativo en el desarrollo del proyecto, ya que evidentemente les importa cualquier tipo de formación hacia las herramientas tecnológicas, y notaron que en los proyectos dados de manera directa e indirecta se fomentó el aspecto tecnológico. En los adultos el comportamiento es similar y tienden a percibir un impacto significativo ya que están en proceso de adaptación con las nuevas tecnologías y así lo evidencian en el desarrollo del proyecto dado.

## **Los Niveles de Satisfacción de los Beneficiarios**

Para conocer el nivel de satisfacción de los beneficiarios encuestados se evaluó mediante un aspecto positivo o negativo.

El 92,80% de los beneficiarios encuestados evidenciaron que sí se dio un mejoramiento en el nivel de conocimientos con relación a los temas del proyecto. Tan sólo un 7,20% de los participantes no experimentó ningún cambio y considera que el proyecto no tuvo ninguna relevancia en el aprendizaje ya sea porque conocía de antemano el contenido del proyecto o porque la formación ofrecida no cumplió con sus expectativas.

El 85,16% de los beneficiarios encuestados respondieron que están satisfechos con los cambios en la comunidad, lo que se presenta como un indicador muy alto del cumplimiento por parte de los responsables con las expectativas iniciales planteadas por los beneficiarios en la ejecución del proyecto. Sin embargo un 14,84% no considera que el proyecto favoreció a la comunidad, pues no han evidenciado cambios en la situación actual.

La satisfacción de los beneficiarios encuestados es alta pues el 92,06% destacaron que existió una coherencia en el contenido del proyecto dado con relación a la ocupación actual o la de ese momento. Es un panorama positivo ya que los beneficiarios encuestados afirmaron que los recursos didácticos, la información brindada y las herramientas expuestas fueron de importancia para adquirir competencias que mejoraron su desempeño en las actividades de ese momento o las actuales.

El grado de satisfacción para los beneficiarios encuestados fue alto asegurando que la información brindada durante el desarrollo del proyecto fue pertinente y favorable, pues el 95,24% de los encuestados están satisfechos con la ejecución del proyecto. Solo el 4,76% respondió no haber estado de acuerdo con la información ofrecida durante el transcurso del proyecto concluido.

## **Conclusiones**

Se denota que la región Orinoquia es prioridad como locación para el desarrollo de los proyectos y actividades de Proyección social / Extensión en la Universidad de los Llanos, lo que concuerda con el objetivo que tiene la proyección social de la Universidad de los Llanos de gestionar su institucionalidad en la región. Sin embargo, la mayoría de los proyectos se

concentran en el departamento del Meta y aún más en Villavicencio, pues es en esta ciudad donde se encuentran sus sedes.

El impacto económico fue el de menor percepción por parte de la población beneficiaria, con un porcentaje cercano al 37% a diferencia de los impactos Ambientales, Sociales, Tecnológicos y Culturales que en conjunto llegaron a niveles de percepción entre el 80 al 90%.

Los niveles de satisfacción por parte de la comunidad están por encima del 90%, lo que significa que hay una gran pertinencia por parte de la universidad en cuanto a su oferta hacia la comunidad en actividades de Proyección Social / Extensión y que su política de relacionamiento con la comunidad es exitosa y en los últimos años ha mejorado significativamente.

## **BIBLIOGRAFIA**

Gutiérrez, J. & Sánchez, L. (2009). Medio ambiente y desarrollo sostenible. Recuperado en Febrero de 2017, de Universidad de los ángeles Chimbote: [http://files.uladech.edu.pe/docente/17817631/mads/Sesion\\_1/Temas%20sobre%20medio%20ambiente%20y%20desarrollo%20sostenible%20ULADECH/14.\\_Impacto\\_ambiental\\_lectura\\_2009\\_.pdf](http://files.uladech.edu.pe/docente/17817631/mads/Sesion_1/Temas%20sobre%20medio%20ambiente%20y%20desarrollo%20sostenible%20ULADECH/14._Impacto_ambiental_lectura_2009_.pdf)

Comisión nacional del medio ambiente. (2000). Análisis general del impacto económico y social. Recuperado en febrero de 2017, Anteproyecto de Norma nacional de Emisión para Motocicletas: [http://www.sinia.cl/1292/articles-26271\\_documento.pdf](http://www.sinia.cl/1292/articles-26271_documento.pdf)

Cruz V., Gallego E. & González de Paula L. (2008). Sistema de evaluación de impacto ambiental. Universidad Complutense de Madrid.

Fundación Luis Vives. (2011). Metodología para la medición del impacto cualitativo de los programas de inclusión social. Recuperado en 10 de Febrero de 2017, de [http://www.luisvivesces.org/upload/92/96/Metodologia\\_impacto\\_cualitativo.pdf](http://www.luisvivesces.org/upload/92/96/Metodologia_impacto_cualitativo.pdf)

Gallego, D. (2015). Tic y Web 2.0 para la inclusión social y el desarrollo sostenible. Madrid: Dykinson.

Herrera, J. (2008). Trabajo comunitario. Recuperado el 10 de Febrero de 2017, de <https://juanherrera.files.wordpress.com/2008/05/trabajo-comunitario.pdf>

Instituto Interamericano de ciencias agrícolas de la OEA. (1971). Curso Sobre Preparación y Evaluación de Proyectos Agrícolas: Material Didáctico II. Quito: IICA Biblioteca Venezuela.

Pichardo, A. M. (1989). Evaluación del impacto social. Una metodología alternativa. Universidad de Costa Rica. Universidad de Costa Rica.

Quevedo V., Chía J. & Rodríguez A. (2008). Midiendo el impacto, Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente: [www.oei.es/historico/salactsi/Cuba.pdf](http://www.oei.es/historico/salactsi/Cuba.pdf)

Serradé, F. P. (2010). Evaluación del impacto social del proyecto del proyecto comunitario "Laud y Guayabera" (Tesis Postgrado). Recuperado el 20 de Febrero de 2017, de [http://www.eumed.net/libros-gratis/2011f/1128/impacto\\_social.html](http://www.eumed.net/libros-gratis/2011f/1128/impacto_social.html)

Torres, A & Sánchez, L. (2014, Mayo 3). La responsabilidad social universitaria desde su fundamentación teórica. Libre empresa, Volumen. 11 No. 1, enero a junio de 2014, P.88-8.

Tinoco, O & Vizarrata, R. (2014, Febrero 10). Extensión universitaria, proyección social y su relación con la investigación y formación profesional en el marco del proceso de acreditación universitaria en la FII. Industrial Data, vol. 17, núm. 1, enero-junio, 2014, p. 39-45.

Vanclay F. (2015, Abril). Evaluación de Impacto Social: Lineamientos para la evaluación y gestión de impactos sociales de proyectos. IAIA Asociación Internacional para la Evaluación de Impactos.